



Уроки Вячеслава Леонидовича Глазычева

В.Л. Глазычев – доктор искусствоведения, профессор Московского архитектурного института. Действительный член Международной Академии Архитектуры и Зальцбургского семинара планировщиков городов. Генеральный директор издательства «Европа». Президент Национальной академии дизайна. Директор института продвижения инноваций Общественной палаты Российской Федерации. Заведующий кафедрой управления территориальным развитием АНХ при Правительстве РФ. Соруководитель Экспертной группы «Реальный федерализм, местное самоуправление, межбюджетная политика» по обновлению Стратегии-2020.

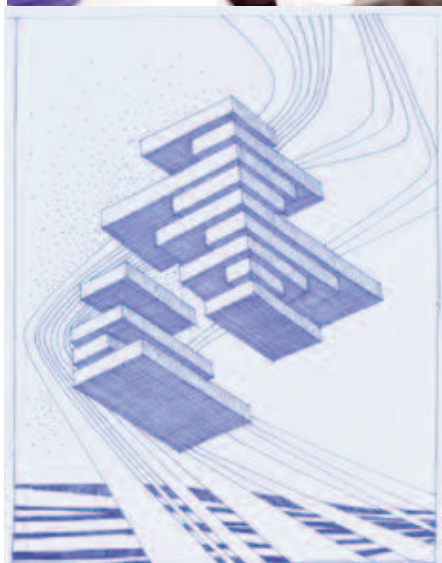
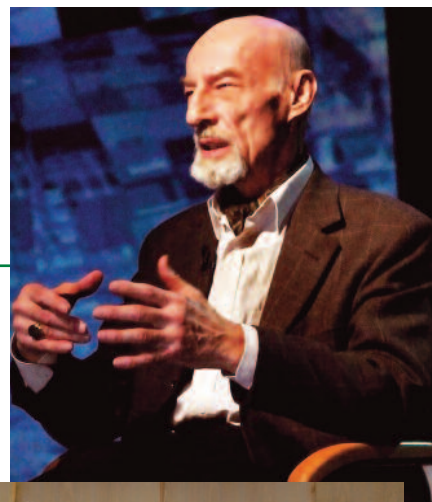
В 1963 году окончил факультет промышленной архитектуры Московского Архитектурного института. Работал архитектором в институте «Гипросвязь», затем – младшим научным сотрудником ВНИИТЭ. С 1964 года вместе с Е.А. Розенблюмом создавал Центральную экспериментальную студию Союза художников СССР по тематике «дизайн среды», с 1967 года – заместитель художественного руководителя Студии.

С 1963 года начал публиковать статьи по проблемам дизайна и художественной культуры в журнале «Декоративное искусство» и других изданиях.

В 1969 году получил ученую степень кандидата философских наук (социология), защитив диссертацию «Социальные функции дизайна».

С 1970 по 1984 гг. заведовал отделом социальных проблем НИИ Теории и Истории Архитектуры, совмещая эту работу с должностью заведующего отделом журнала «Декоративное искусство».

В 1977 году выпустил книгу «Организация архитектурно-



«Конферюшки» – рисунки, сделанные во время конференций

го проектирования», в которой описал неиспользуемые в советской системе методы организации связи между социальным заказом, проектированием и сферой строительства. В 1978 году книга была защищена в качестве докторской диссертации.

С 1984 по 1987 гг. заведовал отделом культурного потенциала городов в НИИ Культуры Минкультуры РСФСР. Вел экспериментальные программы развития в Тихвине, Набережных Челнах и Елабуге, организуя взаимодействие жителей и властей.

В 1986 году вступил в Союз Архитекторов. Инициировал начало работы над законом об основах местного самоуправления.

С 1989 года участвовал в формировании Европейской Академии Городской Среды с центром в Берлине, входил в её Правление, возглавляя Московское отделение, ведущее программно-консультативные работы в городах России (Москва, Мышкин, Старица и др.). Принимал активное участие в подготовке Законов о местном самоуправлении, культуре.

В 1991 году утверждён в степени доктора искусствоведения (культурология) за диссертацию «Культурный потенциал городской среды».

Организовал ООО «Академия городской среды», выполнившее ряд программ развития для микрорайонов Москвы, городов России – от Мышкина до Тольятти. «Академия городской среды» трижды выигрывала конкурс на получение проектно-исследовательских грантов по программам Европейского Сообщества.

В 1994 и 1997 гг. – участник международной экспертной группы по анализу кризиса муниципального хозяйства г. Вашингтона.

В 1998 году начал работать в Русском журнале, в котором создал и курировал рубрику «История современности».

С 2000 по 2003 гг. – эксперт Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа, организовал исследовательские экспедиции по 200 малым городам 15 регионов округа и серию проектных семинаров в центрах сельских районов Кировской, Оренбургской и Ульяновской областей, Мордовии, Татарии, Чувашии.

Консультант Комиссии по пространственному развитию Приволжского федерального округа. Советник по вопросам культуры С.В. Кириенко, полномочного представителя Президента в Приволжском федеральном округе. В 2003 – 2004 гг. – научный руководитель Центра стратегических исследований ПФО. С марта 2005 года – Президент Национальной Академии Дизайна.

С 2005 по 2008 гг. – соведущий телевизионной программы «Реальная политика».

Член Независимой Академии эстетики и свободных искусств.

Член Коллегии и заместитель Председателя Общественного совета Минрегиона России.

В.Л. Глазычев – признанный специалист по организации и развитию городской среды, истории и теории проектирования. Автор более трёх десятков книг и пяти сот статей по городской экологии и

архитектуре, социальным проблемам крупных городов, дизайну и образовательной политике. Известность и признание специалистов получили его книги «Городская среда: технология развития», «Глубинная Россия: 2000-2002», «О нашем жилище», «Лицо города», «Энциклопедия архитектуры», «Урбанистика» и др.

5 июня 2012 года В.Л. Глазычев умер от инфаркта в Таиланде, где работал над Стратегией развития Москвы до 2025 года.

Высвобождение городов (журнал «Российская провинция», 1993, № 0)

В своей статье В.Л. Глазычев сравнивает два подхода к пониманию города: европейский, в соответствии с которым город понимается как социальная организованность граждан, и российский, при котором город – «разбухшая заводская слобода».

Вячеслав Леонидович раскрывает смысл российского понимания следующим образом: «российская промышленность возникла при усадьбе и в селе, а своё проникновение в город осуществила посредством формирования заводской слободы. Соответственно, социалистическая индустриализация, продолжая давнюю, глубоко укорененную традицию, вела к тому, что можно именовать тотальной «слободизацией» поселений. Дух слободы, её стиль, средовой стандарт, нравственность последовательно наползали на поселение, именовавшееся городом. Слобода поглотила поселения.

То, что у нас привычно именуется городом, не столько сложилось, сколько было выстроено властью в качестве инструмента удержания под контролем, как правило, слабозаселенных сельских и

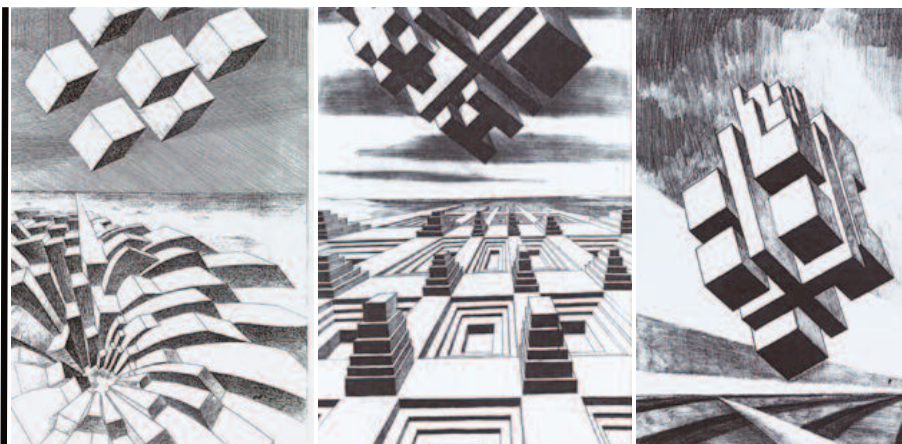
природных территорий. Полноценному городскому самоуправлению, а вместе с ним и городскому сознанию не находилось места в российском жизнеустройстве <...>».

Поскольку между городом как некоей предметно-пространственной формой и приличествующим ей набором внешних атрибутов и городом как сообществом людей, связанных именно фактом совместного бытия, не делалось различия (второе вообще игнорировалось), слободе придавалась «форма города».

Образ «правильного» города, бытующий в сознании обитателей слобод, соотносим исключительно с «формой города», но не с его социальной сущностью, о коей они в абсолютном большинстве не имеют понятия.

Первым шагом к переосмыслению слободы в город или хотя бы протогород оказывается само признание индивидуальности всякой урбанизированной территории, трактуемой не в одних физических, но также и в социально-культурных параметрах. Этот первый шаг имеет принципиальное значение. Сделав его, мы уже предопределяем движение «вверх» и «вниз» как последовательную и необходимую дестандартизацию подхода. «Вверх», потому что и регион, и страна в целом начинают восприниматься пространством, между «однородными» точками которого непременно существует и нарастает неравномерность развития. «Вниз», потому что за признанием индивидуальности всякой урбанизированной территории непременно следует также признание органической и в тенденции нарастающей неравномерности развития элементов слободской и городской среды в пределах условной городской черты.

В целом оба движения задают направленность уяснения и, соответственно, работы на повышение



2 Графические работы на тему "Летающий куб"



неравномерности, а вслед ему – многообразия слобод на их пути к городу. Рост такого многообразия, рост перепадов между способностью различных поселений использовать возможности развития – принципиальное условие для перехода от установки на выживание к установке на развитие.

Основываясь на опыте работы в малых городах, В.Л. Глазычев фиксирует полное отсутствие гражданского инстинкта, краеугольным камнем которого являются идеи самоуправления, замененного на инстинкт просительства и пассивного ожидания, с одной стороны, а также на застарелую убежденность в том, что принятое после долгих дискуссий решение уже есть деятельность, с другой стороны.

При этом надеются на «просвещенного градоначальника». И в этом случае по меньшей мере полезно отдавать себе отчет в реальной давности закрепления этого феномена.

Программа социально-культурного развития слободы в город оказывается в первую очередь программой сложения условий для самостроительства города из материала слободы.

Здесь В.Л. Глазычев выделяет три предметные области, через разработку которых можно в равной степени приблизиться к механизму достижения цели: «экологическая», «ностальгическая» и «экономическая».

Автор уверен, что только умелое соединение, связывание друг с другом всех этих трех программ да ещё с учетом земли за городской чертой несет в себе шанс разработки программы действительного развития.

«С персонализации слободы уже начинается ее метаморфоза в город. Уже за этим обнаруживается возможность перестройки пространства культурной элиты за счет установления новых горизонтальных связей, каковые предыдущей эпохой убирались. Если же горизонтальные связи удастся дополнить новыми «диагональными» (по косой связывающими, скажем, общество пчеловодов с сообществом рыбаков), то перед нами возникает «зародыш города», которому ещё предстоит доказать способность к росту и развитию.

Ускорение и уплотнение процессов усложнения средовой структуры слободы в ее потенциальном движении к городу достижимы за счет эффекта совместного действия, который возникает при активном освоении этих процессов активным культурным меньшинством, если оно способно действовать

не вразрез с поведением пассивного культурного большинства, а в технологии подхватывания его жизненных повседневных интересов», – пишет Глазычев.

«Сити» в российских городах (11.03.2008)

В данной статье В.Л. Глазычев делится с нами своими переживаниями относительно советской традиции подражания Москве: если Москва строит «Сити», то каждая из региональных столиц стремится двигаться в том же направлении. При этом Вячеслав Леонидович отмечает чрезвычайную разницу результатов. Шагая по карте России, В.Л. Глазычев «останавливается» в Ижевске с его гигантской центральной площадью с монументом и декорированными фасадами казенных построек; в Чебоксарах, в котором создали специфический дублер линейного центра, растянувшийся вдоль акватории; в центре Казани, отмечая бессмысленность замены старого города группой автономных объектов; в Калининграде, где центральная зона оказалась застроена торговыми центрами; в Челябинске с удачным решением достройки советского городского центра; в Екатеринбурге, в котором мощный высотный комплекс офисов, отелей и торговых центров с полным основанием можно определить как «Сити»; в Новосибирске, имеющем разногласия относительно структуры города; в Перми, не обладающей условиями для создания новой застройки в неудобном центре, и других российских городах.

В заключение В.Л. Глазычев отмечает, что тема современного городского центра в российских городах не стала ещё предметом добротного сравнительного анализа, а потому может стать темой отдельного исследования.

Душа города (заметка Slon.ru, 16.11.2010)

В заметке В.Л. Глазычев поднимает вопрос формирования исторического центра на примере Москвы. Офисы в центре города – давно уже не лучший вариант городского планирования, и весь мир начинает от этого уходить, ведь качество жизни складывается не только из количества торговых центров, наличия широких проспектов и парков, а из малозаметных деталей. Вячеслав Леонидович описывает свои наблюдения за работой частных управляющих компаний в Вашингтоне, конкурирующих с муниципальными организациями.

Пять из десяти сотрудников таких компаний – социальные работники. Они каждый день обходят квартал и его дома, смотрят, где появились ямы на асфальте, где не в порядке автоматы, выключающие свет, когда на лестницах никого нет, где дети без присмотра, где появились новые продавцы наркотиков. Реагируют они мгновенно. В результате их работа гораздо эффективнее, чем у муниципальных структур.

В.Л. Глазычев отмечает необходимость реальных полномочий и реальной ответственности перед жителями районных муниципалитетов, чтобы людям стало понятно, зачем выбирать районные советы.

Столице нужны художественные центры, где будет возможным появиться и проявить себя новым театрам, выставкам, балетным студиям, всевозможным мастерским.

Территория исторического ядра Москвы составляет всего 2 % площади Москвы. Если там исчезнет историческая застройка, если она не будет наполнена культурной жизнью, то исчезнет и привлекательность города для туристов. Зачем приезжать в город без души и истории?! А если сохранить историю и душу, то у туристов, и отнюдь не самых среди них богатых, появится резон приехать и, главное, остаться подольше, а значит – тратить деньги здесь.

По материалам сайта В.Л. Глазычева (www.glazychev.ru).

УРОКИ ВЯЧЕСЛАВА ЛЕОНИДОВИЧА

Уроки Вячеслава Леонидовича ещё многие годы будут приносить пользу людям, заинтересованным в развитии территории нашей страны, в создании процветающего, сильного и здорового государства. А потому в каждом номере нашего журнала будут публиковаться обзоры его статей и иная информация, носящая просветительский характер.

Напоминаем, что любые материалы – воспоминания, переписку, фото и видео из ваших личных медиатеки – можете направлять Юрию Кондакову для дальнейшего наполнения сайта www.glazychev.ru.